



保证保险 争议解决

北京金诚同达（杭州）律师事务所 范万兵律师

JT&N⁺ 金诚同达



目录

content

JT&N⁺金诚同达

01

“保证保险”
成为《保险法》
概念的来历

02

当前保证保险
业务的两种主
要模型

03

保证保险纠纷中
保险公司的主要
抗辩理由及分析

04

案例启示

01

JT&N[®] 金诚同达

“保证保险”成为 保险法概念的来历

2003-2008保险法
司法解释（未通过）

1998-2002机动
车消费贷款履约
保证保险

2009年保险法
修订

《保险法》（2009年修订版）

第九十五条保险公司的业务范围：

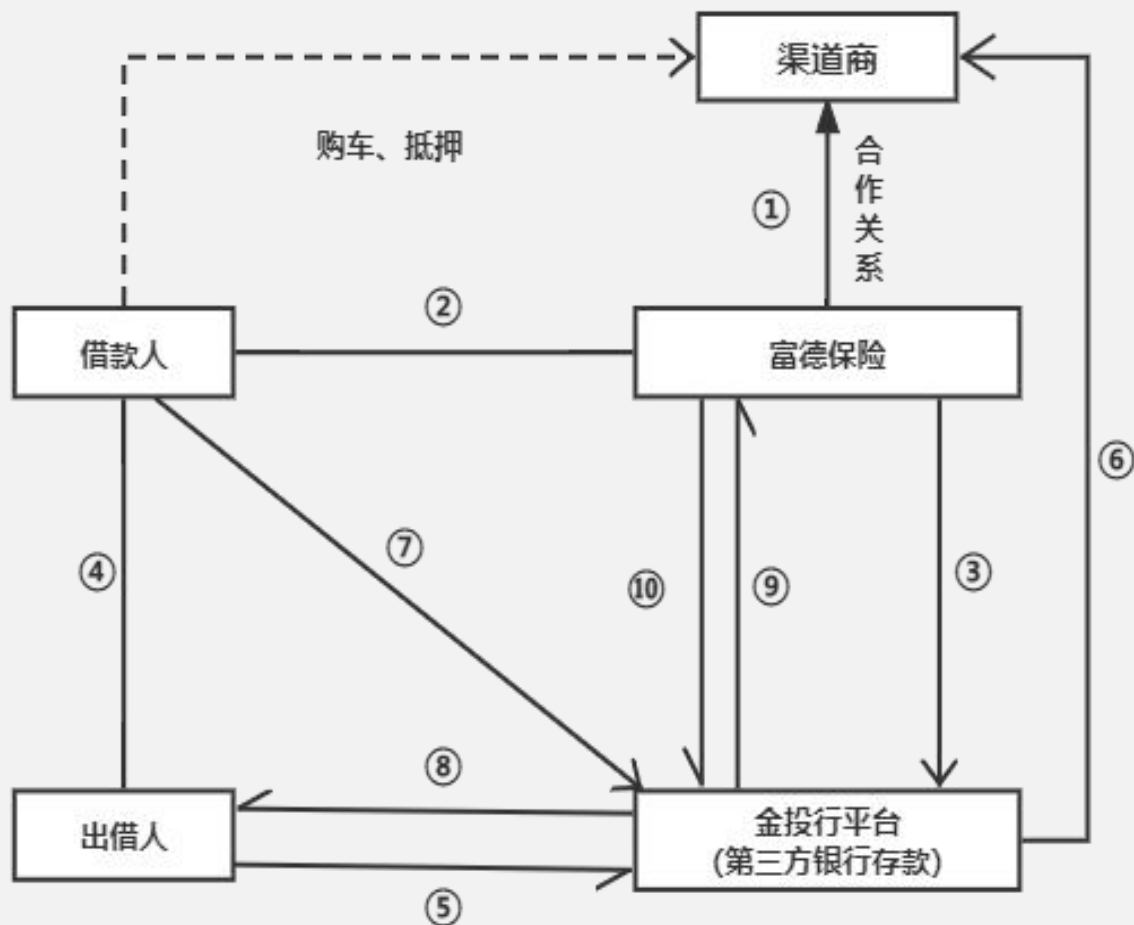
- （一）人身保险业务，包括人寿保险、健康保险、意外伤害保险等保险业务；
- （二）财产保险业务，包括财产损失保险、责任保险、信用保险、**保证保险**等保险业务；
- （三）国务院保险监督管理机构批准的与保险有关的其他业务。

《信用保险和保证保险业务监管办法》（2020年5月）

本办法所称保证保险，是指以履约信用风险为保险标的的保险保证保险的投保人为履约义务人，被保险人为权利人。

当前保证保险业务 的两种主要模型

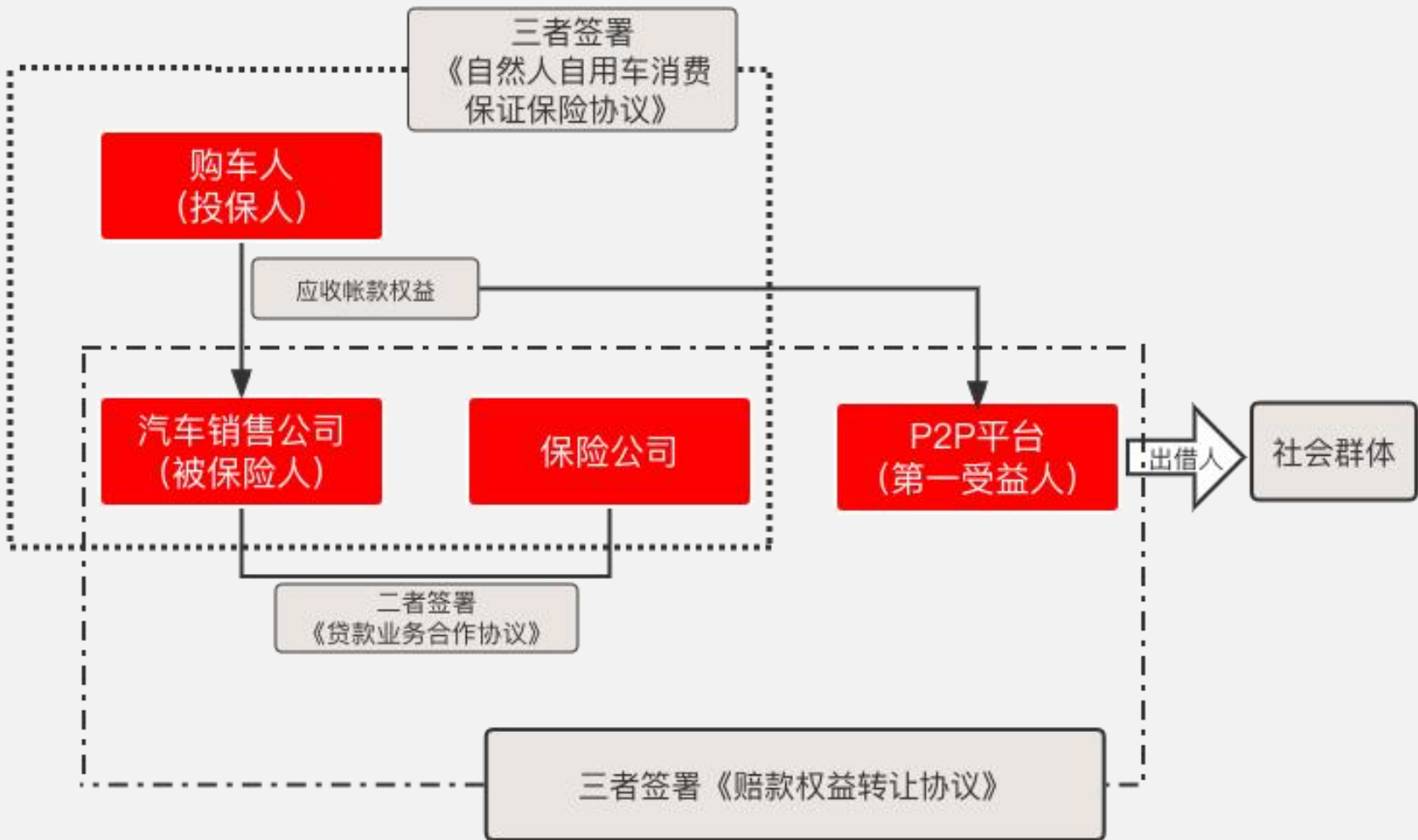
1 正常业务模式



- ①富德保险委托渠道商发展借款人;
②审核身份资料、签署借款合同、投保保证保险;
③上标;
④在线签署借款合同;
⑤将出借款项打至平台账户;
⑥根据借款合同约定将出借款项支付到指定账户, 通常为渠道商账户;
⑦还款;
⑧平台清分还款、赔款;
⑨索赔: 借款人逾期还款的平台向富德保险索赔;
⑩赔款: 富德保险理赔后将款项付至金投行平台, 由平台清分给出借人;

特别说明: 借款人和渠道商之间的关系在四方关系中不体现。

违规业务模式



保险公司通过三个协议规避了自身的监管规定，最终实现以协议方式承保P2P平台业务。

保证保险纠纷中保险公司的主要抗辩理由及分析

案例：金投行公司诉人保青岛分公司、众信普惠公司合同纠纷

人保青岛分公司一审抗辩理由

- 各方在《车贷险业务合作协议》及《三方赔款转让协议》约定的合作模式是众信普惠公司与客户签订《车辆融资租赁合同》，人保青岛分公司提供相应的保险服务。但实际履行中，金投行公司与众信普惠公司对人保青岛分公司隐瞒了真实情况，事实上实施了违背国家公序中的社会经济秩序与金融管理秩序的违法发放贷款的行为。
- 人保青岛分公司与金投行公司及众信普惠公司之间没有关于通道业务的约定。在合同履行过程中，众信普惠公司及金投行公司隐瞒真实情况，实际以融资租赁合同为名，违法实施贷款业务（包括以金投行公司及李潇潇个人名义与客户签订借款协议，并由众信普惠公司进行担保）。
- 从各方的履行行为判断，《车贷险业务合作协议》及《三方赔款转让协议》并未真正履行。
- 即使从《车贷险业务合作协议》及《三方赔款转让协议》本身进行分析，金投行公司及众信普惠公司根本未履行合同中的相关义务，也未依约提供申请材料，其所主张的损失不能成立。

中华联合财险辽宁公司一审抗辩理由

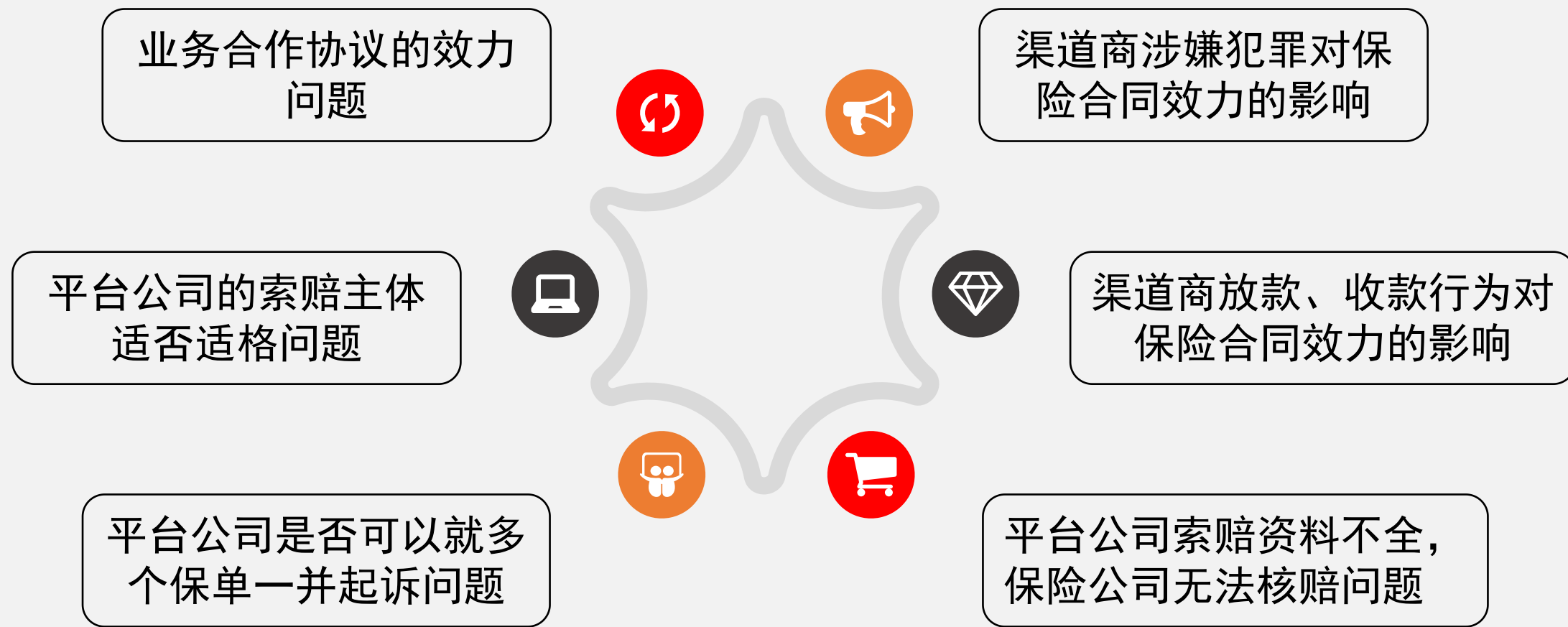
- 案涉业务合作协议、借款合同均无效。案涉业务合作协议，实质是对外放贷并提供金融服务，该等业务已经超过金锤公司的经营范围，涉嫌违反我国相关金融法律法规，业务合作协议应当无效。案涉借款合同的实质是金投行网贷公司募集资金后，再实施对外放贷的合同，涉嫌违反我国相关金融法规定。两原告关于相互之间存在委托关系的说辞，无法改变业务合作协议无效的结果。
- 两原告无权利提出本案的诉讼请求。本案中，原告请求权基础其实是依据独立的保险合同，而非案涉的合作协议。原告并非保险合同的当事人，无权提出本案的诉请。
- 本案中，被告无需承担保险责任：（1）借款合同的还款路径通过出借人、借款人出具授权委托的方式发生了变更，因此而产生的风险及变更，符合保险合同中的免赔约定，保险人不应当承担相关的责任。（2）被保险人也未将导致本合同风险显著增加的情况及时通知被告，因此因危险程度显著增加而发生的保险事故，被告不应承担保险责任。（3）案涉保险标的已不存在。借款合同项下的还款路径已经发生了变更，因此被告承保的保险标的，至今并未发生保险事故。（4）被告担保的借款，原告提交的证据，并不能反映借款人已实际收到了相应的借款。（5）被保险人未对欠款进行催收，保险人不应承担责任。

1-3 案例：金投行公司诉富德公司合同纠纷

富德公司一审抗辩理由

- 投行公司不是保险合同的当事人，无权向富德公司主张保险责任，其不是本案的适格原告，应当驳回其起诉。
- 金投行公司与投资人未经富德公司同意擅自变更了债务合同，富德公司有权不承担保险责任。
- 涉案的基础借款合同存在“借款人可能将款项用于非法放贷活动”、“金投行公司以自有资金放贷的情况”等无效情形，金投行公司不享有保险利益，富德公司依法无需理赔。
- 金投行公司未能举证证明本案中其所主张富德公司应承担 29,447,717.12 元的理赔责任的对应基础事实（未提交上述款项对应的保险合同、底层借款合同、银行放款凭证等证明材料），应当承担举证不能的后果。
- 金投行公司涉嫌刑事犯罪（金投行公司涉嫌非法吸收公众存款罪、虚假诉讼罪、保险诈骗罪，金投行公司及金锤公司涉嫌非法经营罪），应移送公安机关侦查处理。

2 抗辩理由总结



业务合作协议

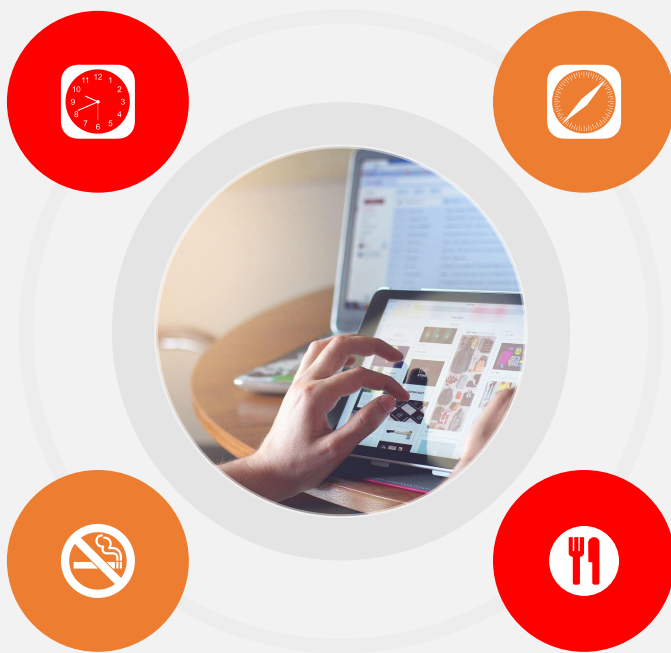
业务合作关系
保险法律关系

复合型协议——

保证保险业务的操作手册——
改变了保险公司的保险条款的部分内容——
具有保险条款的特别约定
性质

平台主体原告适格性

业务合作协议、借款合同均确认和授权平台为第一受益人，享受保险索赔权。平台公司依据业务合作协议提起诉讼



渠道商行为效力

渠道商与保险公司之间存在业务合作协议，二者是代理关系。渠道商的行为后果只能由保险公司自行承担。

平台索赔资料不全

保险公司负有核赔义务，不能以数据不清为由不予核对，保险公司必须要讲明哪些数据不对。



业务合作关系

- 保险公司对借款人资信审查义务
- 保证借款人身份信息的真实
- 监督借款人签署借款合同
- 保证借款用途的真实
- 逾期款项追讨义务

业务合作协议



保险法律关系

- 承保方案：承保方案中确定保险单是平台发标的前提条件，确认平台为第一受益人，接受出借人的委托行使被保险人的权利
- 理赔方案：以电子表单的形式索赔，保险公司在收到表格后3天至30日内赔付，同时约定了违约责任

从既有生效判决呈现的被告保险公司抗辩理由看，保险公司一方面抗辩保险合同无效，同时又提出隐含保险合同有效，仅认为原告不具备保险索赔资格、原告提供的索赔资料不符合要求等防守型抗辩理由。

原告的请求逻辑比较单一：业务合作协议是复合型协议，是全案核心证据，业务上是P2P平台保险业务的操作手册；保险法律关系中平台作为第一受益人和保险人协议修改了保险责任构成认定、保险索赔单证、理赔时限等并约定了违约责任，有关保险合同效力及索赔程序性规范都必须依据业务合作协议。只要被告保险公司无法推翻业务合作协议，案件就能胜诉。

04

JT&N[®] 金诚同达

案例启示

1 进一步厘清保证保险性质：保证 or 保险

我们更倾向于将保证保险认定为经核准的担保业务，理由：

- （1）保险公司可以经营经核准的担保业务，如海事担保和诉讼保全责任担保；
- （2）在实务中，保证保险条款不能满足债权人风险转移的需求，所以保险公司在实务中用合作协议将保险条款中的债权人的义务、责任事项豁免，造成保险公司的违规经营，这说明将其定位为保险本身是不符合市场需求。

2 保险公司授权经营规定的法律化

保险公司知道自己有关业务合作协议无效的抗辩是无用的，其明知无用还据理力争有其背后逻辑：保险公司的总分支机构之间实行授权经营，总公司对省级分公司进行授权，省级分公司对市级或中心支公司进行转授权，这种授权经营是我国保险公司的治理机制，涉及到保险公司的经营秩序问题，但内部授权无法对抗第三人。反过来，如果不保护这种授权经营模式，又会扰乱保险经营秩序。

正因如此，在本次互联网借贷保证保险风险发生后，银保监会于2020年颁布的《信用保险和保证保险业务监管办法》中第六条规定了保险公司不得承保的业务，第七条规定了不得存在的经营行为，但未列明相关法律后果。我们认为，为维护保险经营秩序，监管部门应当对保险公司授权经营予以法律规范上的保护，规定违反授权经营的法律后果。

谢谢观看

Thanks For Your Watching

JT&N 金诚同达

